

Ficha de Avaliação/Reconsideração

CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ (UECE)

Programa: CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO (22003010018P1)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	35.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	35.0	Bom	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Bom	Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Bom	Reconsideração Bom

Justificativa

A proposta do programa atende aos requisitos definidos no documento de área no que tange aos critérios de coerência, consistência e abrangência das áreas de concentração. O programa está organizado em uma área de concentração e duas linhas de pesquisa: Sistemas de Computação e Sistemas de Informação.

As disciplinas oferecidas pelo programa contemplam áreas do núcleo da Ciência da Computação, oferecendo uma sólida formação ao corpo discente.

O programa descreve metas de planejamento que visam o seu desenvolvimento futuro e seu crescimento institucional, contemplando os desafios científicos e a evolução da área. Entretanto, além de indicar a abertura de concursos para o necessário aumento do corpo docente, não indica quais outras ações seriam necessárias para cumprir as metas estabelecidas.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

O programa possui doze laboratorios tematicos, onde sao realizadas as pesquisas dos alunos, e um laboratorio voltado exclusivamente para a realizacao de trabalhos academicos relacionados as disciplinas.

Justificativa Reconsideração

Não houve solicitação de apreciação do quesito, assim a comissão sugere a manutenção do conceito atribuído pela comissão de avaliação.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.0	Fraco	Fraco
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Bom	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Bom	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Bom	Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Regular	Regular

Justificativa

O corpo docente tem formação diversificada. Uma parte significativa dos docentes concluiu sua formação em instituições de alto nível em Ciência da Computação. Entretanto, a quantidade de docentes permanentes não está de acordo com o documento de área.

Em média, durante o quadriênio, o corpo docente do programa foi formado por 8 docentes permanentes e 3,25 docentes colaboradores. A quantidade de docentes permanentes viola uma das regras especificadas no Documento de Área de 2016.

Foram considerados 11,25 professores ativos, em média, no quadriênio. Observa-se que existe um equilíbrio entre a média de professores ativos e a média de docentes permanentes somada à de colaboradores. Além disso, durante o quadriênio, nove docentes permanentes distintos ministraram disciplinas no programa, seis docentes permanentes tiveram projetos com financiamento e sete docentes

Ficha de Avaliação/Reconsideração

permanentes foram responsáveis por projetos no quadriênio. Estes fatores são indicativos de que os docentes exercem atividades de pesquisa e formação de maneira equilibrada.

A maioria dos docentes atua no ensino de graduação, tutoria e orientações de trabalhos de conclusão, contribuindo para a formação qualificada de profissionais na área e na formação de futuros alunos de pós-graduação.

Justificativa Reconsideração

Em resposta à solicitação de recurso, após análise dos dados constantes da plataforma Sucupira e argumentos apresentados, a comissão decidiu não acatar o recurso, mantendo a avaliação do item 2.1 como Fraco. Os dados referentes ao corpo docente, constantes na Plataforma Sucupira, não atendem ao Documento de Área da Computação 2016, que foi utilizado para avaliação de todos os programas na Quadrienal 2013-2016. O conceito do quesito também não foi alterado, permanecendo o conceito Regular atribuído pela comissão de avaliação.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Bom	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.0	Bom	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Fraco	Regular
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação
Regular

Reconsideração
Bom

Justificativa

No quadriênio, foram defendidas 45 dissertações de mestrado, 1 dissertação em média por docente (permanente e colaborador) por ano. Neste item o programa se situa entre os 50% mais produtivos da área no quadriênio.

Uma parcela significativa dos docentes orientou a maior parte das teses e dissertações do programa.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

A produção em periódicos no estrato restrito (A1-B1) com egressos ou discentes por professor ativo situa-se entre os 25% menos produtivos e é compatível com outros programas de nível 3.

Os alunos concluem as dissertações em tempo muito bom tendo em vista os parâmetros da área.

Justificativa Reconsideração

Com relação ao pedido de reconsideração do item 3.3, após a análise dos dados da Plataforma Sucupira, e considerando que se trata de um programa de mestrado, a comissão entende que a qualidade das teses e dissertações bem como a produção de discentes autores (item 3.3) está adequada, de acordo com o documento de área, e a comissão recomenda que o conceito seja alterado de Fraco para Regular. Essa alteração no conceito atribuído ao item 3.3 também resultou na alteração do conceito do respectivo quesito, que passou de Regular para Bom.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	65.0	Bom	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Regular	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	5.0	Regular	Regular
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável	Não Aplicável

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação Bom	Reconsideração Bom
-----------------------------	-------------------------	------------------------------

Justificativa

Os índices IRestrito e IGeral do programa estão entre os 70% mais altos da área.

Observa-se um desbalanceamento no total de publicações por docente no programa. Há desbalanceamento também nas publicações em periódicos no estrato restrito (A1-B1): mais de 65% estão concentradas em aproximadamente um terço dos professores ativos. Alguns professores do corpo docente não tiveram nenhuma publicação neste item.

Foram identificadas algumas atividades de produção técnica no documento enviado.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Justificativa Reconsideração

Não houve solicitação de apreciação do quesito, assim a comissão sugere a manutenção do conceito atribuído pela comissão de avaliação.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	35.0	Bom	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	50.0	Bom	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Bom	Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Bom	Reconsideração Bom

Justificativa

O programa apresenta boa inserção social. Esta inserção é demonstrada pelo bom número de egressos formados pelo programa que atuam na região em instituições tais como UFC (campi Quixadá e Sobral), IFCE (Campi Maracanaú, Canindé, Juazeiro) e Faculdade Ateneu. O documento cita egressos que contribuem na área de TI em órgãos vinculados ao estado, tais como departamento de informática da UECE, da UFC e do Serpro.

O programa tem histórico de cooperação com outros programas de pós-graduação do país contribuindo para formação qualificada de profissionais e para o crescimento da área na região. O programa também possui cooperação internacional.

O programa disponibiliza informações sobre suas atividades acadêmicas em páginas atualizadas de divulgação.

Justificativa Reconsideração

Não houve solicitação de apreciação do quesito, assim a comissão sugere a manutenção do conceito atribuído pela comissão de avaliação.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Regular	Regular
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação Bom	Reconsideração Bom
-----------------------------	-------------------------	------------------------------

Apreciação da Avaliação

É possível encontrar indicadores de qualidade no documento de proposta enviado. No entanto, foi detectada a falta de lançamento de produções técnicas na plataforma.

Apreciação da Reconsideração

Não houve solicitação de apreciação do quesito, assim a comissão sugere a manutenção do conceito atribuído pela comissão de avaliação.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Regular	Regular
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Regular	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

Nota	Avaliação 3	Reconsideração 4
-------------	-----------------------	----------------------------

Justificativa

Em média, durante o quadriênio, o corpo docente do programa foi formado por 8 docentes permanentes. A quantidade de docentes permanentes viola uma das regras especificadas no Documento de Área de 2016.

A produção em periódicos no estrato restrito (A1-B1) com egressos ou discentes por professor ativo situa-

Ficha de Avaliação/Reconsideração

se entre os 25% menos produtivos. Os índices IRestrito e IGeral do programa estão entre os 70% mais altos da área.

Recomenda-se a manutenção da nota 3 ao programa.

Justificativa na reconsideração

O pedido de reconsideração solicitou apreciação dos itens 2.1 e 3.3. A avaliação do item 2.1 recomenda a manutenção do conceito Fraco atribuído pela comissão de avaliação, mantendo o conceito do quesito 2 (2.1 Fraco, 2.2 Bom, 2.3 Bom e 2.4 Bom) como Regular. Com relação ao pedido de reconsideração do item 3.3, após a análise dos dados da Plataforma Sucupira, e considerando que se trata de um programa de mestrado, a comissão entende que a qualidade das teses e dissertações bem como a produção de discentes autores (item 3.3) está adequada, de acordo com o documento de área, e a comissão recomenda que o conceito seja alterado de Fraco para Regular. Essa alteração no conceito atribuído ao item 3.3 também resultou na alteração do conceito do respectivo quesito, que passou de Regular para Bom. Com essa alteração, os conceitos dos quesitos 2 e 3 atendem os requisitos do documento da Área para um programa nota 4. Após análise do recurso e dos dados da plataforma Sucupira, a comissão recomenda que a nota final do programa seja alterada de 3 para 4.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
ALBA CRISTINA MAGALHAES ALVES DE MELO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
AVELINO FRANCISCO ZORZO (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
MARIA DA GRACA CAMPOS PIMENTEL	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (SÃO CARLOS)
ADENAUER CORREA YAMIN	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
CLAUDIA LINHARES SALES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
RODOLFO JARDIM DE AZEVEDO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
CLÁUDIO LEONARDO LUCCHESI	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL
PHILIPPE OLIVIER ALEXANDRE NAVAUX (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
TERESA BERNARDA LUDERMIR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
MARCONE JAMILSON FREITAS SOUZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE OURO PRETO
CARINA FRIEDRICH DORNELES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
CARLA MARIA DAL SASSO FREITAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
GUILHERME HORTA TRAVASSOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
PAULO CESAR MASIERO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (SÃO CARLOS)
HERMES SENGER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS
ANTONIO JORGE GOMES ABELEM	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
EDWARD DAVID MORENO ORDONEZ	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
LUIZ SATORU OCHI	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
EDSON NORBERTO CÁCERES (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL
ALESSANDRO FABRICIO GARCIA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
ALTIGRAN SOARES DA SILVA	Universidade Federal do Amazonas
LUIZ CHAIMOWICZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
DENISE STRINGHINI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO

Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
AVELINO FRANCISCO ZORZO (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
PHILIPPE OLIVIER ALEXANDRE NAVAUUX (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
MARTA LIMA DE QUEIROS MATTOSO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
LUCIANA SALETE BURIOL	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
WAGNER MEIRA JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
EDSON NORBERTO CÁCERES (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final		
	Avaliação	Reconsideração
Nota	3	4

Justificativa

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

Ficha de Avaliação/Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Solicitação da Reconsideração

Justificativa

Avaliação quadrienal da Capes - Pedido de Reconsideração
Mestrado Acadêmico em Ciência da Computação
Universidade Estadual do Ceará

O Mestrado Acadêmico em Ciência da Computação da Universidade Estadual do Ceará vem evoluindo significativamente no seu alinhamento às diretrizes estabelecidas no Documento da Área da Ciência da Computação, zelando pela garantia e a melhoria contínua da qualidade do nosso curso.

Neste sentido, o documento de área de outubro de 2013 serviu como principal referência para as nossas ações durante o quadriênio 2013-2016 visando a elevação de nosso nível atual de 3 para 4. Em novembro de 2016 foi divulgado um novo documento da área, praticamente no encerramento do quadriênio, aspecto que esperamos seja levado em consideração em relação à aplicabilidade e adequação de regras novas ou alterações eventualmente introduzidas.

Neste sentido, o presente documento tem por objetivo solicitar a reconsideração por parte da Comissão levando em conta os aspectos discutidos a seguir.

A. Corpo docente

A avaliação do corpo docente (item 2 da ficha) foi de forma geral satisfatória uma vez que nos itens 2.2, 2.3 e 2.4 foi atingido o conceito BOM. No entanto, no item 2.1 relativo ao Perfil do corpo docente foi atribuído o conceito FRACO, apontando como principal deficiência que a quantidade de docentes permanentes do programa não se encontra de acordo com o último Documento da Área 2016, onde foi introduzida a regra de que o número de professores permanentes deve ser de no mínimo 10 membros. Neste sentido, esclarecemos que nossas ações durante o quadriênio foram balizadas pelo documento da área vigente no quadriênio sob avaliação divulgado em outubro de 2013, onde é estabelecido que “o corpo docente de pós-graduação deve ter no mínimo 10 professores doutores” (Seção II.2 página 6), orientação esta que foi respeitada durante todo o quadriênio ao longo dos processos de credenciamento e descredenciamento dos docentes vinculados ao MACC, visando sempre a qualidade e homogeneidade na seleção de seus membros.

Os demais aspectos considerados na avaliação do corpo docente referente ao item 2.1 foram atendidos em relação à formação diversificada proveniente de instituições de alto nível do Brasil. Ressalta-se ainda que vários professores realizaram seu doutorado no exterior, sendo que 24% do docentes permanentes conta com pós-doutorado. Ressalta-se ainda que 24% permanentes o MACC é Bolsista de Produtividade do CNPq.

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Diante destes fatos solicitamos a reavaliação do conceito FRACO que foi atribuído neste item (2.1), principalmente levando em consideração que o Documento da Área 2016 somente foi divulgado na web em 16/12/2016, e o programa não teve como adequar a sua realidade a esta nova exigência na véspera do encerramento do quadriênio. Salientamos que, já no ano de 2017, nosso Mestrado possui o número mínimo de 10 membros permanentes, observando rigorosamente o que dispõe o novo documento de área, a partir do início do quadriênio 2017-2020, mediante o credenciamento de novos docentes permanentes. Informo que, ainda em 2017 será realizado concurso para duas vagas de professor visitante que estarão atuando junto ao MACC a partir de 2018. Como meta futura, mas a curto prazo, pretendemos atingir o número de pelo menos 12 membros permanentes.

Em relação aos itens 2.2 e 2.3 ressalta-se que mais do 90% dos docentes possuem vínculo formal com a instituição em regime de dedicação exclusiva, e dividem suas atividades de ensino e pesquisa na graduação e no mestrado acadêmico da UECE. Na apreciação da Comissão, o exercício de atividades de pesquisa e formação foi considerada equilibrada.

Em relação à contribuição dos docentes em atividades na graduação (item 2.4), ressalta-se que não é a maioria, mas a totalidade dos membros do corpo docente, tanto permanentes quanto colaboradores, ministraram aulas na graduação ao longo do quadriênio e orientaram alunos em trabalhos de conclusão e iniciação científica. Podemos afirmar que por volta de um 85% dos trabalhos de conclusão do Bacharelado em Ciência da Computação da UECE fica sob a responsabilidade dos professores vinculados ao MACC. Finalmente, e considerando que segundo apreciação da Comissão de Avaliação, os índices IRestrito e IGeral do programa estão entre os 70% mais altos da área, e que a eficiência do Programa na formação de mestres foi considerado MUITO BOA, concluímos que preenchemos todas as condições para termos sucesso no pleito em questão.

B. Corpo discente, teses e dissertações

Conforme a apreciação da Comissão em relação ao item 3.1 a quantidade de dissertações defendidas no período de avaliação em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente foi considerada BOA. No quadriênio foram defendidas 45 dissertações, sendo uma dissertação em média por docente por ano. Segundo apreciação da comissão, o MACC se situa entre os 50% mais produtivos.

Em relação ao item 3.2 que se refere à distribuição das orientações das dissertações defendidas no período a respeito dos docentes do programa, foi recebido conceito BOM. Neste sentido é importante salientar que a totalidade dos docentes ativos teve dissertações concluídas, caracterizando uma boa distribuição do esforço de orientação.

Já o item 3.3 referente à qualidade das dissertações e produção discente foi considerado FRACO pela Comissão de avaliação. Esse conceito foi justificado na apreciação da Comissão a partir de dados referentes “à produção em periódicos no estrato restrito” com participação de egressos. No entanto, cabe salientar que segundo o Documento da Área, “recomenda-se que a produção do programa apresente: (i) uma publicação Qualis da Área de Ciência da Computação por dissertação de mestrado” sendo que publicações nos índices restritos (níveis A1 a B1) é um indicador para teses de doutorado. Portanto, a

Ficha de Avaliação/Reconsideração

justificativa que foi dada pela Comissão na atribuição do conceito no referido item foi embasada numa exigência que segundo o Documento de Área é utilizada para avaliar a qualidade de teses de doutorado e não dissertações de mestrado. A apreciação da Comissão ainda foi além, avaliando a produção discente do nosso curso de mestrado com foco em periódicos, sendo que os índices tanto geral quanto restrito são calculados segundo o documento da área, com base na soma do número de publicações em conferências e em periódicos.

De forma a subsidiar uma nova avaliação deste item (3.3), foi realizado o levantamento da participação dos alunos com trabalhos de conclusão defendidos no quadriênio, que totalizam 45, nas publicações qualificadas obtidas no período, de acordo com o índice geral e o índice restrito segundo formulação apresentada no Documento de Área. Os dados a seguir ilustram a porcentagem de alunos titulados a cada ano do quadriênio que obtiveram publicações com qualis (IGeral) e aqueles que obtiveram publicações no índice restrito (IRestrito).

Segue o detalhe da participação de titulados no quadriênio em publicações qualificadas indicando (ano; % IGeral ; %IRestrito).

2013: 46.00% ; 23.07%

2014: 83.30% ; 83.30%

2015: 61.54% ; 30.77%

2016: 69.23% ; 53.85

Observa-se que em 2014 foi atingido o 83 % de titulados com artigos publicados, sendo todos eles no IRestrito. É importante levar em conta que alunos concluintes em 2015 e 2016 ainda estão gerando publicações em 2017. Adicionalmente podemos afirmar que em relação aos trabalhos defendidos em 2016 o 92% dos alunos titulados tiveram artigos qualificados publicados até a data de submissão deste recurso. Dos alunos com coautoria em publicações qualificadas, foi registrada a participação de cada um deles em, na média, 3.15 publicações.

Desta forma, os dados mostram que a meta de qualidade recomendada no Documento da Área para os trabalhos de Dissertação está sendo atingida de forma satisfatória e registra-se a busca no aumento da participação de discentes em publicações qualificadas no IRestrito. Consequentemente solicitamos a reavaliação deste subitem uma vez o conceito atribuído pela Comissão não reflete de forma alguma os dados aqui apresentados.

Finalmente, o item 3.4 referente à eficiência do programa na formação de mestres bolsistas, tempo da formação e percentual de bolsistas titulados foi obtido o conceito MUITO BOM.

Conclusão

Diante do relato aqui apresentado, solicitamos a revisão do conceito concedido ao Mestrado Acadêmico em Ciência da Computação da Universidade Estadual do Ceará (UECE), mais especificamente referente

Ficha de Avaliação/Reconsideração

aos itens 2.1 e 3.3. Acreditamos que os conceitos atribuídos não refletem a situação real do curso nem a intenção dos docentes e alunos no atendimento às recomendações da área. No primeiro ponto por que não foi possível se adequar à nova regra imposta no Documento de Área divulgado na véspera do encerramento do quadriênio (dezembro de 2016) dado os recursos disponíveis e os critérios de credenciamento impostos pelo programa, sem prejudicar aspectos de qualidade do curso.

Em relação ao segundo ponto, e mais importante, os dados aqui analisados referentes à participação de titulados na produção intelectual qualificada do quadriênio, o mesmo atende às recomendações da área e registra indicadores claros da busca por incrementar a participação dos discentes nas publicações no estrato restrito (A1-B1). Adicionalmente, o pedido é embasado nas seguintes constatações:

O programa apresenta uma proposta adequada, coerente e abrangente, e grade curricular propícia para a sólida formação dos alunos.

Corpo docente com formação diversificada e de alto nível, desenvolvendo as atividades de orientação e pesquisa de forma satisfatória e equilibrada, e com atuação marcante na graduação, incluindo uma percentagem significativa de bolsistas de produtividade do CNPq.

Em relação à quantidade de dissertações o programa é considerado entre os 50 % mais produtivos, com 45 trabalhos defendidos, distribuídos de forma equilibrada pelo corpo de docentes permanentes, embora reduzido.

Em 2014, a produção discente atingiu o 83% de publicações no IRestrito, e com claros indícios de que praticamente o 100% dos alunos concluintes em 2015 e 2016 devem conseguir pelo menos uma publicação com qualis no I Geral, atendendo à recomendação o Documento da Área.

O tempo de conclusão foi considerado MUITO BOM na avaliação da Comissão.

Em relação à produção intelectual foi atingido o conceito BOM segundo a avaliação o que mostra que apesar de reduzido o corpo docente é produtivo e coeso.

Em relação à inserção social, a cada seleção ingressam no programa um número significativo de docentes provenientes das mais diversas instituições, tanto da capital quanto do interior do Ceará, e de níveis diversos, institutos, universidades, e centros.

A maior parte dos professores mantém colaborações com outros programas na pesquisa, em projetos e eventos organizados em parcerias.

A participação em eventos através de publicações, organização de eventos, site e outros traz visibilidade ao programa.

Assim sendo, acreditamos que o nosso curso cumpre de forma satisfatória os critérios para a concessão de nota 4, considerando os argumentos e esclarecimentos apresentados neste recurso. Contamos com o voto de confiança que achamos merecido em razão do empenho que o corpo docente e discente tem colocado para atingir essa meta.

Atenciosamente.

Profa. Dra. Mariela I. Cortés

Coordenadora do MACC - UECE

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Parecer da Pró-Reitoria

A Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa da Universidade Estadual do Ceará está de acordo com o pedido de reconsideração da avaliação quadrienal do Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação, conforme solicitação realizada pelo referido Programa na Plataforma Sucupira. Cumpre-nos, portanto, homologar o pedido de reconsideração da avaliação do Programa.