

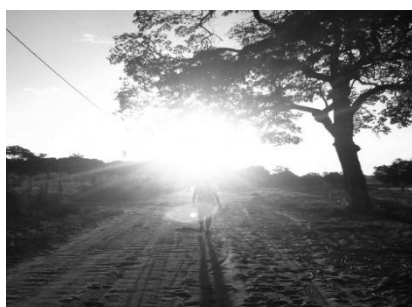
SECRETARIA DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA E EDUCAÇÃO SUPERIOR DO CEARÁ - SECITECE  
UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ - UECE  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

---

# RELATÓRIO DE CENTRO [FAVET]

## AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL SEMESTRE LETIVO 2018.2

Julho / 2019



## **REITOR**

José Jackson Coelho Sampaio

## **VICE-REITOR**

Hidelbrando dos Santos Soares

## **PRÓ-REITORES**

### **GRADUAÇÃO**

Mônica Duarte Cavaignac

### **PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA**

Nukácia Meyre Silva Araújo

### **EXTENSÃO**

Fernando Roberto Ferreira Silva

### **POLÍTICAS ESTUDANTIS**

Emerson Mariano da Silva

### **ADMINISTRAÇÃO**

Carlos Heitor Sales Lima

### **PLANEJAMENTO**

Fernando Antônio Alves dos Santos

Fotos da capa capturadas nos *campi* da UECE por:

1. Liliana Cavalcante, 2. Iandra Silva, 3. Patrícia Lima Bezerra
4. Aurelio Nestor, 5. Luís Felipe Xavier, 6. Laurisa Farias

## MEMBROS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

### **PRESIDENTE**

Jerffeson Teixeira de Souza

### **COMITÊ GESTOR**

Gildácio José de Almeida Sá

João Bosco Verçosa Leal Junior

Mônica Duarte Cavaignac

Fernando Antônio Alves dos Santos

### **MEMBROS DA CPA**

Conselho Estadual de Educação - Orozimbo Leão de Carvalho Neto

Câmara de Coordenadores - Alexandre Gonçalves Pinheiro

CECITEC - Manoel Sampaio da Silva

CESA - Ana Cristina Batista dos Santos

CED - Josete de Oliveira Castelo Branco Sales

CCT - Jorge Luiz de Castro e Silva

CCS - Jose Airton de Freitas Pontes Junior

CH - Ruth Maria de Paula Gonçalves

FACEDI - Augusto César Porto da Silva

FAEC - Jaqueline Rabelo de Lima

FAVET - Adriana Wanderley de Pinho Pessoa

FAFIDAM - Raquel Lima de Freitas

FECLESC - Danusa Mendes Almeida

FECLI - Nabupolasar Alves Feitosa

ISCB - Cláudia Ferreira Santos

PROAD - Carlos Heitor Sales Lima

PROPGPq - *(sem representante indicado)*

DCE - *(sem representante indicado)*

## SUMÁRIO

1. APRESENTAÇÃO .....	6
1.1 OBJETIVOS .....	7
1.2 CRITÉRIOS .....	8
1.3 METODOLOGIA .....	8
2. RESULTADOS DE AVALIAÇÃO EXTERNA .....	10
3. RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO .....	13
3.1 DADOS DE PARTICIPAÇÃO .....	13
3.2 NOTAS POR ITEM .....	14
4. CONSIDERAÇÕES FINAIS .....	17
5. ANEXOS .....	18

## LISTA DE TABELAS

Tabela 1: Participação geral docente e discente em 2018.2.....	7
Tabela 2: Série histórica da participação geral docente e discente .....	7
Tabela 3: Informações básicas dos cursos .....	10
Tabela 4: Conceito ENADE (atual e anterior) dos cursos .....	11
Tabela 5: CPC (atual e anterior) dos cursos .....	12
Tabela 6. Quantidade de questionários respondidos pelos docentes por curso.....	13
Tabela 7. Quantidade de questionários respondidos pelos discentes por curso.....	13
Tabela 8: Comparativo das médias de notas do centro em relação à UECE por item de avaliação e segmento.....	14
Tabela 9: Notas dos cursos do centro por item de avaliação e segmento .....	16

# 1. APRESENTAÇÃO

Na sociedade atual, a economia e a sociabilidade, de um modo geral, giram em torno do conhecimento. Desse modo, os espaços formativos têm sua importância aumentada. Nesse contexto, as universidades desempenham um papel central na produção do conhecimento tanto em quantidade como em qualidade. As avaliações do Ensino Superior ganham, assim, relevância como instrumentos de auxílio aos gestores das universidades na complexa tarefa de tomada de decisões estratégicas na busca de maior qualidade.

O presente documento é fruto do processo de autoavaliação institucional da Universidade Estadual do Ceará – UECE, coordenado pela Comissão Própria de Avaliação – CPA da Instituição. A autoavaliação integra o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES do Ministério de Educação – MEC, instituído pela Lei N<sup>o</sup> 10.861, de 14 de Abril de 2004, e consiste em um instrumento imprescindível a todo ato de regulação do Ensino Superior.

A concepção de avaliação instituída pela Lei N<sup>o</sup> 10.861/2004 tem como fundamentos e ideias centrais a integração e a participação. É necessário que a comunidade universitária se sinta engajada no processo avaliativo como uma forma de refletir sobre si mesma e sobre a sua efetividade social. Faz parte do espírito da lei o estabelecimento de uma cultura avaliativa do ensino superior brasileiro na busca de seu aprimoramento e qualidade. Por conta disso é que a autoavaliação tem caráter formativo, na medida em que busca a melhoria dos processos constitutivos da educação superior.

Imbuída nesse espírito a UECE realizou, no período de 10 de maio de 2019 à 10 de julho de 2019, um processo de autoavaliação direcionado para duas populações-alvo distintas: o corpo discente e o corpo docente da universidade.

As tabelas abaixo apresentam os dados das participações de docentes e discentes nesse processo de autoavaliação.

**Tabela 1: Participação geral docente e discente em 2018.2**

	Questionários enviados	Questionários válidos respondidos	Percentual das Respostas (Cobertura)
Docentes	3074	1025	33,37%
Discentes	60285	23782	39,45%

Fonte: Autoavaliação UECE 2018.2

**Tabela 2: Série histórica da participação geral docente e discente**

Semestre	Docentes			Discentes		
	2017.2	2018.1	2018.2	2017.2	2018.1	2018.2
Porcentagem	37,38%	27,01%	33,37%	41,23%	39,96%	39,45%

Fonte: Autoavaliação UECE 2018.2

## 1.1. OBJETIVOS

O objetivo geral dessa avaliação foi averiguar a qualidade de ensino de graduação presencial na Universidade Estadual do Ceará a fim de subsidiar diretrizes pedagógicas que possibilitem o aprimoramento da prática educativa.

Os objetivos específicos foram:

- a) Analisar a autopercepção dos docentes sobre seu desempenho no ensino de graduação presencial;
- b) Analisar a percepção discente sobre a atuação docente;
- c) Comparar os resultados dos docentes com os dos discentes;
- d) Identificar subsídios de melhoria da prática docente.

## 1.2. CRITÉRIOS

Para atender aos objetivos propostos na avaliação institucional do ensino de graduação presencial da UECE foram estabelecidos como critérios aspectos essenciais ao desenvolvimento das atividades de ensino e aprendizagem em sala de aula, a saber:

- a. gestão de sala de aula
- b. aspectos didáticos-pedagógicos
- c. comunicação professor – aluno
- d. processos de avaliação da aprendizagem
- e. aspectos sociais da formação

Estes critérios foram utilizados na elaboração dos instrumentos de coleta de dados tanto do docente quanto do discente.

## 1.3. METODOLOGIA

Para a coleta de dados para a avaliação foram construídos dois questionários, um para a avaliação dos docentes e outro para a avaliação dos discentes, com 13 itens objetivos e 3 subjetivos. Para os itens fechados foi adotado uma escala likert com variação de 1 a 5 como mostra o quadro 1:

**Quadro 1. Escala usada no instrumento.**

Valor	Item
1	Discordo Totalmente
2	Discordo Parcialmente
3	Nem Concordo Nem Discordo
4	Concordo Parcialmente
5	Concordo Totalmente

Os dois instrumentos possuem três itens discursivos:

- a. elogios
- b. críticas
- c. sugestões



Estes item tem por finalidade possibilitar aos participantes expressarem suas opiniões sobre aspectos não contemplados nos itens objetivos. (Anexos A e B).

Os questionários foram aplicados a todos os cursos de graduação ofertados pela UECE, os quais estão inscritos em diferentes áreas do conhecimento (ciências humanas, sociais aplicadas, exatas e da terra, da saúde e da educação) e distribuídos em diversos *campi* da Universidade, localizados em regiões do interior e da capital do estado.

A convocação dos professores e dos alunos ocorreu por dois processos: por e-mail institucional e por links específicos da UECE, nos sistemas professor-online e aluno-online.

O processo de divulgação foi disparado dias antes do início efetivo do processo de autoavaliação, que teve duração de 60 dias. Foi disponibilizado um questionário por turma por se compreender que está representa melhor o espaço de interação professor e aluno. Desse modo, o docente recebeu um questionário para cada turma sob sua responsabilidade e o estudante recebeu uma quantidade de questionários igual a quantidade de disciplinas em que se matriculou no respectivo semestre letivo.

Este relatório apresenta os resultados do processo de autoavaliação do centro/faculdade. O acesso aos resultados por disciplina serão disponibilizados a todos docentes e discentes através dos coordenadores de curso. Os resultados gerais serão disponibilizados no site da CPA ([www.uece.br/cpa](http://www.uece.br/cpa)) e discutidos no Encontro de Avaliação Institucional da UECE.

## 2. RESULTADOS DE AVALIAÇÃO EXTERNA

O Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES) é composto pela Avaliação Interna (Autoavaliação Institucional) e pela Avaliação Externa da IES, englobando o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (Enade) e a avaliação de cursos de Graduação com o objetivo de conhecer a qualidade dos cursos e instituições de educação superior (IES) de todo país.

Inicialmente, serão apresentadas algumas informações básicas referentes ao curso, tais como: nome, modalidade, último ato normativo expedido pelo Conselho Estadual de Educação do Ceará (CEC) e sua validade; posteriormente o conceito Enade e o Conceito Preliminar de Curso (CPC).

**Tabela 3: Informações básicas dos cursos.**

Curso	Grau acadêmico	Último Ato Normativo / Parecer	Validade
MEDICINA VETERINÁRIA	BACHARELADO	0177	31/12/2017

### 2.1 CONCEITO ENADE

O Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (ENADE) tem como objetivo avaliar o rendimento dos concluintes dos cursos de graduação, em relação aos conteúdos programáticos, habilidades e competências adquiridas em sua formação. Tem periodicidade trienal e constitui um dos insumos fundamentais para o cálculo dos demais indicadores de qualidade da educação superior: Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Índice Geral de Cursos Avaliados da Instituição (IGC).

Abaixo segue a tabela 4 referente ao desempenho dos estudantes concluintes do curso nos dois últimos exames.

**Tabela 4: Conceito ENADE (atual e anterior) dos cursos.**

Curso	Ano	Conceito ENADE Anterior	Ano	Conceito ENADE Atual	Grau acadêmico
MEDICINA VETERINÁRIA	2013	5	2016	4	Bacharelado

## 2.2 CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO (CPC)

O Conceito Preliminar de Curso (CPC) é um indicador de qualidade que avalia os cursos de graduação. Seu cálculo e divulgação ocorre no ano seguinte ao da realização do Enade, tendo como base o exame, mas também a análise da infraestrutura, dos recursos didático-pedagógicos e do corpo docente do curso. Os dados do CPC subsidiam os atos de renovação de reconhecimento de cursos de graduação. Cursos com notas 1 e 2 receberão visitas *in loco* de avaliadores externos da IES, cursos com conceito 3 atendem os critérios de qualidade para funcionarem e os cursos com conceito 4 e 5 são vistos como referência pelos demais.

Na tabela 5 abaixo serão apresentados os dois últimos CPCs do curso de graduação.

**Tabela 5: CPC (atual e anterior) dos cursos.**

Curso	Ano	Conceito CPC Anterior	Ano	Conceito CPC Atual	Grau acadêmico
MEDICINA VETERINÁRIA	2013	4	2016	4	Bacharelado

### 3. RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO

Quanto à avaliação interna da IES, serão apresentados os resultados quantitativos da Autoavaliação Institucional, mais especificamente os dados de participação do corpo docente e discente do centro, os dados comparativos das médias de notas do centro em relação à UECE e as notas dos cursos do centro por item de avaliação e segmento.

#### 3.1 DADOS DE PARTICIPAÇÃO

Nas tabelas 6 e 7 constam os resultados referentes à quantidade de questionários respondidos pelos docentes e discentes dos cursos do centro no semestre avaliado.

**Tabela 6. Quantidade de questionários respondidos pelos docentes por curso.**

Cursos	Número de questionários
MEDICINA VETERINÁRIA	39
<b>TOTAL</b>	<b>39</b>

Fonte: Autoavaliação UECE 2018.2

**Tabela 7. Quantidade de questionários respondidos pelos discentes por curso.**

Cursos	Número de questionários
MEDICINA VETERINÁRIA	725
<b>TOTAL</b>	<b>725</b>

Fonte: Autoavaliação UECE 2018.2

## 3.2 NOTAS POR ITEM

Nesta seção será possível averiguar a média geral de notas do centro por item de avaliação e segmento comparativamente à UECE (tabela 8), bem como as médias das notas dos cursos do centro por item de avaliação e segmento (tabela 9).

**Tabela 8: Comparativo das médias de notas do centro em relação à UECE por item de avaliação e segmento.**

Item		N UECE	Media UECE	N FAVET	Média FAVET
1 - O programa da disciplina (ementa, objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e bibliografia) foi apresentado de forma clara pelo(a) professor(a) no início do semestre.	1 - Docentes	1025	9,74	39	9,90
	2 - Discentes	23782	8,89	725	8,10
2 - As aulas ministradas pelo(a) professor(a) promoveram reflexões que contribuíram tanto para sua formação profissional quanto para sua formação cidadã.	1 - Docentes	1025	9,70	39	9,50
	2 - Discentes	23782	8,88	725	8,00
3 - As metodologias de ensino e os recursos didáticos utilizados pelo(a) professor(a) foram adequados aos objetivos da disciplina.	1 - Docentes	1025	9,43	39	9,20
	2 - Discentes	23782	8,71	725	7,80
4 - No decorrer da disciplina o(a) professor(a) apresentou claramente os critérios pelos quais os(as) estudantes seriam avaliados.	1 - Docentes	1025	9,76	39	9,70
	2 - Discentes	23782	8,91	725	8,20
5 - O(A) professor(a) utilizou os resultados das avaliações para melhorar a aprendizagem dos(as) estudantes.	1 - Docentes	1025	9,34	39	9,10
	2 - Discentes	23782	8,58	725	7,50
6 - A carga horária da disciplina foi distribuída de forma adequada aos conteúdos ministrados pelo(a) professor(a).	1 - Docentes	1025	9,46	39	9,20
	2 - Discentes	23782	8,80	725	8,10
7 - O professor demonstrou ter planejado as atividades de ensino-aprendizagem e de avaliação.	1 - Docentes	1025	9,62	39	9,60
	2 - Discentes	23782	8,87	725	8,10
8 - O professor(a) ministrou o conteúdo da disciplina com clareza e boa comunicação com os(as) estudantes.	1 - Docentes	1025	9,74	39	9,70
	2 - Discentes	23782	8,76	725	7,80
9 - O(A) professor(a) estimulou a	1 - Docentes	1025	9,77	39	9,70

participação dos(as) estudantes durante as aulas.	2 - Discentes	23782	8,95	725	8,30
10 - O(A) professor(a) demonstrou domínio dos conteúdos ministrados durante a disciplina.	1 - Docentes	1025	9,75	39	9,60
	2 - Discentes	23782	9,15	725	8,50
11 - O(A) professor(a) demonstrou disponibilidade para auxiliar os(as) estudantes e esclarecer suas dúvidas no decorrer do processo de ensino-aprendizagem.	1 - Docentes	1025	9,80	39	9,60
	2 - Discentes	23782	8,88	725	8,30
12 - Houve assiduidade do(a) professor(a).	1 - Docentes	1025	9,71	39	9,80
	2 - Discentes	23782	8,91	725	8,60
13 - Houve pontualidade do(a) professor(a).	1 - Docentes	1025	9,68	39	9,80
	2 - Discentes	23782	8,96	725	8,40
Nota geral	1 - Docentes	1025	9,65	39	9,60
	2 - Discentes	23782	8,86	725	8,10

Fonte: Autoavaliação UECE 2018.2

Tabela 9: Notas dos cursos do centro por item de avaliação e segmento

CURSO	Tipo de Respondentes	Respondentes	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10	Item11	Item12	Item13	Média
MEDICINA VETERINÁRIA	1 - Docentes	39	9,9	9,5	9,2	9,7	9,1	9,2	9,6	9,7	9,7	9,6	9,6	9,8	9,8	9,6
	2 - Discentes	725	8,1	8	7,8	8,2	7,5	8,1	8,1	7,8	8,3	8,5	8,3	8,6	8,4	8,1

Fonte: Autoavaliação UECE 2018.2

## 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Nesse relatório, constam os resultados da avaliação externa e interna do curso de modo a favorecer um panorama da atual situação do centro/faculdade. Com isso, busca-se identificar potencialidades que devem ser fortalecidas, bem como fragilidades de cunho didático-pedagógico que não podem passar despercebidas.

Espera-se, portanto, que esses dados possam ser disponibilizados e discutidos nos encontros da coordenação com os professores e com o corpo discente do curso, isso no intuito de se pensar, de forma conjunta, estratégias que possibilitem melhorias frente as dificuldades identificadas. Desse modo, o processo avaliativo pode se efetivar como um instrumento necessário e importante para o planejamento pedagógico, na busca de novas diretrizes e ações para a melhoria do processo de ensino e aprendizagem no curso.



## 5. Anexos

## Anexo A. Itens do instrumento de avaliação por parte do DOCENTE.

Item da avaliação	Explicação do item
1. O programa da disciplina (ementa, objetivos, conteúdo, metodologia, avaliação e bibliografia) foi apresentado de forma clara aos(as) estudantes no início do semestre.	Avalia a apresentação do programa da disciplina.
2. As aulas que ministrei promoveram reflexões que contribuíram tanto para a formação profissional quanto para a formação cidadã dos(as) estudantes.	Avalia a dimensão social da disciplina.
3. As metodologias de ensino e os recursos didáticos que utilizei foram adequados aos objetivos da disciplina.	Avalia a adequação das metodologias de ensino e dos recursos didáticos utilizados aos objetivos da disciplina.
4. No decorrer da disciplina apresentei claramente os critérios pelos quais os(as) estudantes seriam avaliados.	Avalia o grau de clareza e objetividade na apresentação dos critérios de avaliação a serem aplicados.
5. Utilizei os resultados das avaliações para melhorar a aprendizagem dos(as) estudantes.	Indica se a avaliação é formativa e avalia o uso dos resultados da avaliação no processo de ensino-aprendizagem.
6. A carga horária da disciplina foi distribuída de forma adequada aos conteúdos ministrados.	Avalia a distribuição adequada da carga horária da disciplina.
7. Dediquei tempo suficiente para a preparação das aulas e para o acompanhamento e avaliação dos(as) estudantes.	Avalia o grau de atenção ao planejamento das aulas e ao acompanhamento do aprendizado da turma.
8. Ministrei o conteúdo da disciplina com clareza e boa comunicação com os(as) estudantes.	Avalia a qualidade da comunicação com os estudantes.
9. Estimulei a participação dos(as) estudantes durante as aulas.	Avalia a ação do professor no estímulo ao engajamento dos alunos nos debates sobre os conteúdos trabalhados.
10. Sinto-me capacitado(a) e atualizado(a) para ministrar esta	Avalia se o professor se sente competente e preparado para

disciplina.	ministrar a disciplina.
11. Coloquei-me à disposição dos(as) estudantes para auxiliá-los(as) e esclarecer suas dúvidas no decorrer do processo de ensino-aprendizagem.	Avalia a disponibilidade do professor ao diálogo com a turma.
12. Fui assíduo(a) às atividades da sala de aula.	Avalia a frequência do professor às aulas.
13. Fui pontual às aulas durante o semestre.	Avalia a pontualidade do professor às aulas.

### Questões discursivas

14. Elogios	Espaço aberto para opiniões dos participantes
15. Sugestões	Espaço aberto para opiniões dos participantes
16. Críticas	Espaço aberto para opiniões dos participantes

Fonte: Autoavaliação UECE 2018.2

## Anexo B. Itens do instrumento de avaliação por parte do DISCENTE.

Item da avaliação	Explicação do item
1. O programa da disciplina (ementa, objetivos, conteúdo, metodologia, avaliação e bibliografia) foi apresentado de forma clara aos(as) estudantes no início do semestre.	Avalia a apresentação do programa da disciplina.
2. As aulas ministradas pelo professor promoveram reflexões que contribuíram tanto para a formação profissional quanto para a formação cidadã dos(as) estudantes.	Avalia a dimensão social da disciplina.
3. As metodologias de ensino e os recursos didáticos utilizados pelo professor foram adequados aos objetivos da disciplina.	Avalia a adequação das metodologias de ensino e dos recursos didáticos utilizados aos objetivos da disciplina.
4. No decorrer da disciplina o professor apresentou claramente os critérios pelos quais os(as) estudantes seriam avaliados.	Avalia o grau de clareza e objetividade na apresentação dos critérios de avaliação a serem aplicados
5. O professor utilizou os resultados das avaliações para melhorar a aprendizagem dos(as) estudantes.	Indica se a avaliação é formativa e avalia o uso dos resultados da avaliação no processo de ensino-aprendizagem.
6. A carga horária da disciplina foi distribuída de forma adequada aos conteúdos ministrados.	Avalia a distribuição adequada da carga horária da disciplina.
7. O professor demonstrou ter planejado as atividades de ensino-aprendizagem e de avaliação	Avalia o grau de atenção ao planejamento das aulas e ao acompanhamento do aprendizado da turma.
8. O professor ministrou o conteúdo da disciplina com clareza e boa comunicação com os(as) estudantes.	Avalia a qualidade da comunicação com os estudantes.
9. O professor estimulou a participação dos(as) estudantes durante as aulas.	Avalia a ação do professor no estímulo ao engajamento dos alunos nos debates sobre os conteúdos trabalhados.
10. O professor parece capacitado(a) e	Avalia se o professor se sente

atualizado(a) para ministrar esta disciplina.	competente e preparado para ministrar a disciplina.
11. O professor se colocou à disposição dos(as) estudantes para auxiliá-los(as) e esclarecer suas dúvidas no decorrer do processo de ensino-aprendizagem.	Avalia a disponibilidade do professor ao diálogo com a turma.
12. Houve assiduidade do(a) professor(a).	Avalia a frequência do professor às aulas.
13. Houve pontualidade do(a) professor(a).	Avalia a pontualidade do professor às aulas.

#### Questões discursivas

14. Elogios em relação ao professor e/ou à disciplina	Espaço aberto para opiniões dos participantes
15. Sugestões em relação ao professor e/ou à disciplina	Espaço aberto para opiniões dos participantes
16. Críticas em relação ao professor e/ou à disciplina	Espaço aberto para opiniões dos participantes

Fonte: Autoavaliação UECE 2018.2