

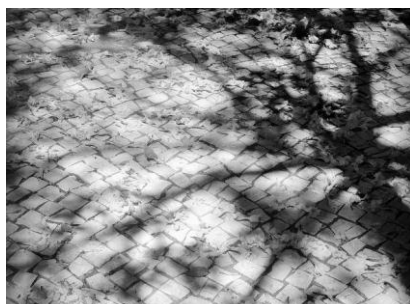
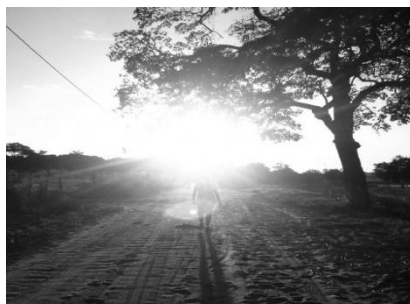
SECRETARIA DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA E EDUCAÇÃO SUPERIOR DO CEARÁ - SECITECE
UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ - UECE
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

RELATÓRIO DE CENTRO

[CED]

AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
SEMESTRE LETIVO 2017.2

Outubro/ 2018



REITOR

José Jackson Coelho Sampaio

VICE-REITOR

Hidelbrando dos Santos Soares

PRÓ-REITORES

GRADUAÇÃO

Mônica Duarte Cavaignac

PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA

Nukácia Meyre Silva Araújo

EXTENSÃO

Fernando Roberto Ferreira Silva

POLÍTICAS ESTUDANTIS

Emerson Mariano da Silva

ADMINISTRAÇÃO

Carlos Heitor Sales Lima

PLANEJAMENTO

Fernando Antônio Alves dos Santos

Fotos da capa capturadas nos *campi* da UECE por:

1. Liliana Cavalcante, 2. Iandra Silva, 3. Patrícia Lima Bezerra
4. Aurelio Nestor, 5. Luís Felipe Xavier, 6. Laurisa Farias

MEMBROS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

PRESIDENTE

Jerffeson Teixeira de Souza

COMITÊ GESTOR

Gildácio José de Almeida Sá

João Bosco Verçosa Leal Junior

Mônica Duarte Cavaignac

Fernando Antônio Alves dos Santos

MEMBROS DA CPA

Conselho Estadual de Educação - Orozimbo Leão de Carvalho Neto

Câmara de Coordenadores - Alexandre Gonçalves Pinheiro

CECITEC - Manoel Sampaio da Silva

CESA - Ana Cristina Batista dos Santos

CED - Josete de Oliveira Castelo Branco Sales

CCT - Otávio José Lemos Costa

CCS - Jose Airton de Freitas Pontes Junior

CH - Ruth Maria de Paula Gonçalves

FACEDI - Augusto César Porto da Silva

FAEC - Jaqueline Rabelo de Lima

FAVET - Adriana Wanderley de Pinho Pessoa

FAFIDAM - Raquel Lima de Freitas

FECLESC - Maria Lenúcia de Moura

FECLI - Nabupolasar Alves Feitosa

ISCB - Cláudia Ferreira Santos

PROAD - Carlos Heitor Sales Lima

PROPGPq - *(sem representante indicado)*

DCE - *(sem representante indicado)*

SUMÁRIO

| | |
|--|----|
| 1. APRESENTAÇÃO | 06 |
| 1.1 OBJETIVOS | 07 |
| 1.2 CRITÉRIOS | 08 |
| 1.3 METODOLOGIA | 08 |
| 2. RESULTADOS DE AVALIAÇÃO EXTERNA | 10 |
| 3. RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO | 12 |
| 3.1 DADOS DE PARTICIPAÇÃO | 12 |
| 3.2 NOTAS POR ITEM | 12 |
| 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS | 16 |
| 5. ANEXOS | 17 |

LISTA DE TABELAS

| | |
|--|----|
| Tabela 1: Participação geral docente e discente em 2017.2..... | 07 |
| Tabela 2: Série histórica da participação geral docente e discente | 07 |
| Tabela 3: Informações básicas dos cursos | 10 |
| Tabela 4: Conceito ENADE (atual e anterior) dos cursos | 11 |
| Tabela 5: CPC (atual e anterior) dos cursos | 11 |
| Tabela 6: Participação docente por curso | 12 |
| Tabela 7: Participação discente por curso | 12 |
| Tabela 8: Comparativo das médias de notas do centro em relação à UECE por item de avaliação e segmento..... | 13 |
| Tabela 9: Notas dos cursos do centro por item de avaliação e segmento | 14 |

1. APRESENTAÇÃO

Na sociedade atual, a economia e a sociabilidade, de um modo geral, giram em torno do conhecimento. Desse modo, os espaços formativos têm sua importância aumentada. Nesse contexto, as universidades desempenham um papel central na produção do conhecimento tanto em quantidade como em qualidade. As avaliações do Ensino Superior ganham, assim, relevância como instrumentos de auxílio aos gestores das universidades na complexa tarefa de tomada de decisões estratégicas na busca de maior qualidade.

O presente documento é fruto do processo de autoavaliação institucional da Universidade Estadual do Ceará – UECE, coordenado pela Comissão Própria de Avaliação – CPA da Instituição. A autoavaliação integra o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES do Ministério de Educação – MEC, instituído pela Lei Nº 10.861, de 14 de Abril de 2004, e consiste em um instrumento imprescindível a todo ato de regulação do Ensino Superior.

A concepção de avaliação instituída pela Lei Nº 10.861/2004 tem como fundamentos e ideias centrais a integração e a participação. É necessário que a comunidade universitária se sinta engajada no processo avaliativo como uma forma de refletir sobre si mesma e sobre a sua efetividade social. Faz parte do espírito da lei o estabelecimento de uma cultura avaliativa do ensino superior brasileiro na busca de seu aprimoramento e qualidade. Por conta disso é que a autoavaliação tem caráter formativo, na medida em que busca a melhoria dos processos constitutivos da educação superior.

Imbuída nesse espírito a UECE realizou, no período de 22 de junho à 31 de julho de 2018, um processo de autoavaliação direcionado para duas populações-alvo distintas: o corpo discente e o corpo docente da universidade.

As tabelas abaixo apresentam os dados das participações de docentes e discentes nesse processo de autoavaliação.

Tabela 1: Participação geral docente e discente em 2017.2

| | Questionários enviados | Questionários válidos respondidos | Percentual das Respostas (Cobertura) |
|-----------|------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Docentes | 3049 | 1140 | 37,38% |
| Discentes | 58638 | 24182 | 41,23% |

Fonte: Autoavaliação UECE 2017.2

Tabela 2: Série histórica da participação geral docente e discente

| Semestre | Docentes | | | Discentes | | |
|-------------|----------|--------|--------|-----------|--------|--------|
| | 2016.2 | 2017.1 | 2017.2 | 2016.2 | 2017.1 | 2017.2 |
| Porcentagem | 38,63% | 31,94% | 37,38% | 20,5% | 46,87% | 41,23% |

Fonte: Autoavaliação UECE 2017.2

1.1. OBJETIVOS

O objetivo geral dessa avaliação foi averiguar a qualidade de ensino de graduação presencial na Universidade Estadual do Ceará a fim de subsidiar diretrizes pedagógicas que possibilitem o aprimoramento da prática educativa.

Os objetivos específicos foram:

- a) Analisar a autopercepção dos docentes sobre seu desempenho no ensino de graduação presencial;
- b) Analisar a percepção discente sobre a atuação docente;
- c) Comparar os resultados dos docentes com os dos discentes;
- d) Identificar subsídios de melhoria da prática docente.

1.2. CRITÉRIOS

Para atender aos objetivos propostos na avaliação institucional do ensino de graduação presencial da UECE foram estabelecidos como critérios aspectos essenciais ao desenvolvimento das atividades de ensino e aprendizagem em sala de aula, a saber:

- a. gestão de sala de aula
- b. aspectos didáticos-pedagógicos
- c. comunicação professor – aluno
- d. processos de avaliação da aprendizagem
- e. aspectos sociais da formação

Estes critérios foram utilizados na elaboração dos instrumentos de coleta de dados tanto do docente quanto do discente.

1.3. METODOLOGIA

Para a coleta de dados para a avaliação foram construídos dois questionários, um para a avaliação dos docentes e outro para a avaliação dos discentes, com 13 itens objetivos e 3 subjetivos. Para os itens fechados foi adotado uma escala likert com variação de 1 a 5 como mostra o quadro 1:

Quadro 1. Escala usada no instrumento.

| Valor | Item |
|-------|---------------------------|
| 1 | Discordo Totalmente |
| 2 | Discordo Parcialmente |
| 3 | Nem Concordo Nem Discordo |
| 4 | Concordo Parcialmente |
| 5 | Concordo Totalmente |

Os dois instrumentos possuem três itens discursivos:

- a. elogios
- b. críticas
- c. sugestões

Estes item tem por finalidade possibilitar aos participantes expressarem suas opiniões sobre aspectos não contemplados nos itens objetivos. (Anexos A e B).

Os questionários foram aplicados a todos os cursos de graduação ofertados pela UECE, os quais estão inscritos em diferentes áreas do conhecimento (ciências humanas, sociais aplicadas, exatas e da terra, da saúde e da educação) e distribuídos em diversos *campi* da Universidade, localizados em regiões do interior e da capital do estado.

A convocação dos professores e dos alunos ocorreu por dois processos: por e-mail institucional e por links específicos da UECE, nos sistemas professor-online e aluno-online.

O processo de divulgação foi disparado dias antes do início efetivo do processo de autoavaliação, que teve duração de 39 dias. Foi disponibilizado um questionário por turma por se compreender que está representa melhor o espaço de interação professor e aluno. Desse modo, o docente recebeu um questionário para cada turma sob sua responsabilidade e o estudante recebeu uma quantidade de questionários igual a quantidade de disciplinas em que se matriculou no respectivo semestre letivo.

Este relatório apresenta os resultados do processo de autoavaliação do curso. O acesso aos resultados por disciplina serão disponibilizados a todos docentes e discentes através dos coordenadores de curso. Os resultados gerais serão disponibilizados no site da CPA (www.uece.br/cpa) e discutidos no Encontro de Avaliação Institucional da UECE.

2. RESULTADOS DE AVALIAÇÃO EXTERNA

O Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES) é composto pela Avaliação Interna (Autoavaliação Institucional) e pela Avaliação Externa da IES, englobando o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (Enade) e a avaliação de cursos de Graduação com o objetivo de conhecer a qualidade dos cursos e instituições de educação superior (IES) de todo país.

Inicialmente, serão apresentadas algumas informações básicas referentes ao curso, tais como: nome, modalidade, último ato normativo expedido pelo Conselho Estadual de Educação do Ceará (CEC) e sua validade; posteriormente o conceito Enade e o Conceito Preliminar de Curso (CPC).

Tabela 3: Informações básicas dos cursos.

| Curso | Grau acadêmico | Último Ato Normativo/ Parecer | Validade |
|-----------|----------------|-------------------------------|------------|
| PEDAGOGIA | LICENCIATURA | 0500 | 31/12/2019 |

2.1 CONCEITO ENADE

O Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (ENADE) tem como objetivo avaliar o rendimento dos concluintes dos cursos de graduação, em relação aos conteúdos programáticos, habilidades e competências adquiridas em sua formação. Tem periodicidade trienal e constitui num dos insumos fundamentais para o cálculo dos demais indicadores de qualidade da educação superior: Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Índice Geral de Cursos Avaliados da Instituição(IGC).

Abaixo segue a tabela 4 referente ao desempenho dos estudantes concluintes do curso nos dois últimos exames.

Tabela 4: Conceito ENADE (atual e anterior) dos cursos.

| Curso | Ano | Conceito ENADE Anterior | Ano | Conceito ENADE Atual | Grau acadêmico |
|-----------|------|-------------------------|------|----------------------|----------------|
| PEDAGOGIA | 2011 | 4 | 2014 | 3 | Licenciatura |

2.2 CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO (CPC)

O Conceito Preliminar de Curso (CPC) é um indicador de qualidade que avalia os cursos de graduação. Seu cálculo e divulgação ocorre no ano seguinte ao da realização do Enade, tendo como base o exame, mas também a análise da infraestrutura, dos recursos didático-pedagógicos e do corpo docente do curso. Os dados do CPC subsidiam os atos de renovação de reconhecimento de cursos de graduação. Cursos com notas 1 e 2 receberão visitas *in loco* de avaliadores externos da IES, cursos com conceito 3 atendem os critérios de qualidade para funcionarem e os cursos com conceito 4 e 5 são vistos como referência pelos demais.

Na tabela 5 abaixo serão apresentados os dois últimos CPCs do curso de graduação.

Tabela 5: CPC (atual e anterior) dos cursos.

| Curso | Ano | Conceito CPC Anterior | Ano | Conceito CPC Atual | Grau acadêmico |
|-----------|------|-----------------------|------|--------------------|----------------|
| PEDAGOGIA | 2011 | 3 | 2014 | 3 | Licenciatura |

3. RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO

Quanto à avaliação interna da IES, serão apresentados os resultados quantitativos da Autoavaliação Institucional, mais especificamente os dados de participação do corpo docente e discente do centro, os dados comparativos das médias de notas do centro em relação à UECE e as notas dos cursos do centro por item de avaliação e segmento.

3.1 DADOS DE PARTICIPAÇÃO

Nas tabelas 6 e 7 constam os resultados referentes à participação de docente e discente dos cursos do centro no semestre avaliado.

Tabela 6. Participação docente por curso.

| Curso | Número de respondentes |
|--------------|------------------------|
| PEDAGOGIA | 30 |
| TOTAL | 30 |

Fonte: Autoavaliação UECE 2017.2

Tabela 7. Participação discente por curso.

| Curso | Número de respondentes |
|--------------|------------------------|
| PEDAGOGIA | 1678 |
| TOTAL | 1678 |

Fonte: Autoavaliação UECE 2017.2

3.2 NOTAS POR ITEM

Nesta seção será possível averiguar a média geral de notas do centro por item de avaliação e segmento comparativamente à UECE (tabela 8), bem como as médias das notas dos cursos do centro por item de avaliação e segmento (tabela 9).

Tabela 8: Comparativo das médias de notas do centro em relação à UECE por item de avaliação e segmento.

| Item | | N UECE | Media UECE | N CED | Média CED |
|---|---------------|--------|------------|-------|-----------|
| 1 - O programa da disciplina (ementa, objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e bibliografia) foi apresentado de forma clara pelo(a) professor(a) no início do semestre. | 1 – Docentes | 1140 | 9,74 | 30 | 9,8 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,77 | 1678 | 8,8 |
| 2 - As aulas ministradas pelo(a) professor(a) promoveram reflexões que contribuiram tanto para sua formação profissional quanto para sua formação cidadã. | 1 – Docentes | 1140 | 9,75 | 30 | 9,9 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,77 | 1678 | 8,9 |
| 3 - As metodologias de ensino e os recursos didáticos utilizados pelo(a) professor(a) foram adequados aos objetivos da disciplina. | 1 – Docentes | 1140 | 9,43 | 30 | 9,3 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,56 | 1678 | 8,6 |
| 4 - No decorrer da disciplina o(a) professor(a) apresentou claramente os critérios pelos quais os(as) estudantes seriam avaliados. | 1 – Docentes | 1140 | 9,76 | 30 | 9,9 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,8 | 1678 | 8,7 |
| 5 - O(A) professor(a) utilizou os resultados das avaliações para melhorar a aprendizagem dos(as) estudantes. | 1 – Docentes | 1140 | 9,51 | 30 | 9,5 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,45 | 1678 | 8,5 |
| 6 - A carga horária da disciplina foi distribuída de forma adequada aos conteúdos ministrados pelo(a) professor(a). | 1 – Docentes | 1140 | 9,40 | 30 | 9,1 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,64 | 1678 | 8,6 |
| 7 - O professor demonstrou ter planejado as atividades de ensino-aprendizagem e de avaliação. | 1 – Docentes | 1140 | 9,60 | 30 | 9,6 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,7 | 1678 | 8,7 |
| 8 - O professor(a) ministrou o conteúdo da disciplina com clareza e boa comunicação com os(as) estudantes. | 1 – Docentes | 1140 | 9,76 | 30 | 9,7 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,61 | 1678 | 8,6 |
| 9 - O(A) professor(a) estimulou a participação dos(as) estudantes durante as aulas. | 1 – Docentes | 1140 | 9,79 | 30 | 10 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,8 | 1678 | 8,9 |
| 10 - O(A) professor(a) demonstrou domínio dos conteúdos ministrados durante a disciplina. | 1 – Docentes | 1140 | 9,72 | 30 | 9,9 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 9,07 | 1678 | 8,7 |

| | | | | | |
|---|---------------|-------|------|------|-----|
| 11 - O(A) professor(a) demonstrou disponibilidade para auxiliar os(as) estudantes e esclarecer suas dúvidas no decorrer do processo de ensino-aprendizagem. | 1 – Docentes | 1140 | 9,85 | 30 | 9,9 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,78 | 1678 | 8,7 |
| 12 - Houve assiduidade do(a) professor(a). | 1 – Docentes | 1140 | 9,77 | 30 | 9,7 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,82 | 1678 | 8,8 |
| 13 - Houve pontualidade do(a) professor(a). | 1 – Docentes | 1140 | 9,70 | 30 | 9,5 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,86 | 1678 | 8,8 |
| Nota geral | 1 – Docentes | 1140 | 9,68 | 30 | 9,7 |
| | 2 – Discentes | 24182 | 8,74 | 1678 | 8,7 |

Fonte: Autoavaliação UECE 2017.2

Tabela 9: Notas dos cursos do centro por item de avaliação e segmento

| Curso | Tipo de Respondente | Número de respondentes | I1 | I2 | I3 | I4 | I5 | I6 | I7 | I8 | I9 | I10 | I11 | I12 | I13 | Média |
|-----------|---------------------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-------|
| PEDAGOGIA | 1 – Docentes | 30 | 9.8 | 9.9 | 9.3 | 9.9 | 9.5 | 9.1 | 9.6 | 9.7 | 10.0 | 9.5 | 9.9 | 9.7 | 9.5 | 9.7 |
| | 2 – Discentes | 1678 | 8.8 | 8.9 | 8.6 | 8.7 | 8.5 | 8.6 | 8.7 | 8.6 | 8.9 | 9.1 | 8.7 | 8.8 | 8.8 | 8.7 |

Fonte: Autoavaliação UECE 2017.2

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Nesse relatório, constam os resultados da avaliação externa e interna do curso de modo a favorecer um panorama da sua atual situação. Com isso, busca-se identificar potencialidades que devem ser fortalecidas, bem como fragilidades de cunho didático-pedagógico que não podem passar despercebidas.

Espera-se, portanto, que esses dados possam ser disponibilizados e discutidos nos encontros da coordenação com os professores e com o corpo discente do curso, isso no intuito de se pensar, de forma conjunta, estratégias que possibilitem melhorias frente as dificuldades identificadas. Desse modo, o processo avaliativo pode se efetivar como um instrumento necessário e importante para o planejamento pedagógico, na busca de novas diretrizes e ações para a melhoria do processo de ensino e aprendizagem no curso.

5. Anexos

Anexo A. Itens do instrumento de avaliação por parte do DOCENTE.

| Item da avaliação | Explicação do item |
|---|--|
| 1. O programa da disciplina (ementa, objetivos, conteúdo, metodologia, avaliação e bibliografia) foi apresentado de forma clara aos(as) estudantes no início do semestre. | Avalia a apresentação do programa da disciplina. |
| 2. As aulas que ministrei promoveram reflexões que contribuíram tanto para a formação profissional quanto para a formação cidadã dos(as) estudantes. | Avalia a dimensão social da disciplina. |
| 3. As metodologias de ensino e os recursos didáticos que utilizei foram adequados aos objetivos da disciplina. | Avalia a adequação das metodologias de ensino e dos recursos didáticos utilizados aos objetivos da disciplina. |
| 4. No decorrer da disciplina apresentei claramente os critérios pelos quais os(as) estudantes seriam avaliados. | Avalia o grau de clareza e objetividade na apresentação dos critérios de avaliação a serem aplicados. |
| 5. Utilizei os resultados das avaliações para melhorar a aprendizagem dos(as) estudantes. | Indica se a avaliação é formativa e avalia o uso dos resultados da avaliação no processo de ensino-aprendizagem. |
| 6. A carga horária da disciplina foi distribuída de forma adequada aos conteúdos ministrados. | Avalia a distribuição adequada da carga horária da disciplina. |
| 7. Dediquei tempo suficiente para a preparação das aulas e para o acompanhamento e avaliação dos(as) estudantes. | Avalia o grau de atenção ao planejamento das aulas e ao acompanhamento do aprendizado da turma. |
| 8. Ministrei o conteúdo da disciplina com clareza e boa comunicação com os(as) estudantes. | Avalia a qualidade da comunicação com os estudantes. |
| 9. Estimulei a participação dos(as) estudantes durante as aulas. | Avalia a ação do professor no estímulo ao engajamento dos alunos nos debates sobre os conteúdos trabalhados. |

| | |
|--|--|
| 10. Sinto-me capacitado(a) e atualizado(a) para ministrar esta disciplina. | Avalia se o professor se sente competente e preparado para ministrar a disciplina. |
| 11. Coloquei-me à disposição dos(as) estudantes para auxiliá-los(as) e esclarecer suas dúvidas no decorrer do processo de ensino-aprendizagem. | Avalia a disponibilidade do professor ao diálogo com a turma. |
| 12. Fui assíduo(a) às atividades da sala de aula. | Avalia a frequência do professor às aulas. |
| 13. Fui pontual às aulas durante o semestre. | Avalia a pontualidade do professor às aulas. |

Questões discursivas

| | |
|---------------|---|
| 14. Elogios | Espaço aberto para opiniões dos participantes |
| 15. Sugestões | Espaço aberto para opiniões dos participantes |
| 16. Críticas | Espaço aberto para opiniões dos participantes |

Fonte: Instrumento da Autoavaliação UECE 2017.2

Anexo B. Itens do instrumento de avaliação por parte do DISCENTE.

| Item da avaliação | Explicação do item |
|---|--|
| 1. O programa da disciplina (ementa, objetivos, conteúdo, metodologia, avaliação e bibliografia) foi apresentado de forma clara aos(as) estudantes no início do semestre. | Avalia a apresentação do programa da disciplina. |
| 2. As aulas ministradas pelo professor promoveram reflexões que contribuíram tanto para a formação profissional quanto para a formação cidadã dos(as) estudantes. | Avalia a dimensão social da disciplina. |
| 3. As metodologias de ensino e os recursos didáticos utilizados pelo professor foram adequados aos objetivos da disciplina. | Avalia a adequação das metodologias de ensino e dos recursos didáticos utilizados aos objetivos da disciplina. |
| 4. No decorrer da disciplina o professor apresentou claramente os critérios pelos quais os(as) estudantes seriam avaliados. | Avalia o grau de clareza e objetividade na apresentação dos critérios de avaliação a serem aplicados |
| 5. O professor utilizou os resultados das avaliações para melhorar a aprendizagem dos(as) estudantes. | Indica se a avaliação é formativa e avalia o uso dos resultados da avaliação no processo de ensino-aprendizagem. |
| 6. A carga horária da disciplina foi distribuída de forma adequada aos conteúdos ministrados. | Avalia a distribuição adequada da carga horária da disciplina. |
| 7. O professor demonstrou ter planejado as atividades de ensino-aprendizagem e de avaliação | Avalia o grau de atenção ao planejamento das aulas e ao acompanhamento do aprendizado da turma. |
| 8. O professor ministrou o conteúdo da disciplina com clareza e boa comunicação com os(as) estudantes. | Avalia a qualidade da comunicação com os estudantes. |
| 9. O professor estimulou a participação dos(as) estudantes durante as aulas. | Avalia a ação do professor no estímulo ao engajamento dos alunos nos debates sobre os conteúdos trabalhados. |

| | |
|---|--|
| 10. O professor parece capacitado(a) e atualizado(a) para ministrar esta disciplina. | Avalia se o professor se sente competente e preparado para ministrar a disciplina. |
| 11. O professor se colocou à disposição dos(as) estudantes para auxiliá-los(as) e esclarecer suas dúvidas no decorrer do processo de ensino-aprendizagem. | Avalia a disponibilidade do professor ao diálogo com a turma. |
| 12. Houve assiduidade do(a) professor(a). | Avalia a frequência do professor às aulas. |
| 13. Houve pontualidade do(a) professor(a). | Avalia a pontualidade do professor às aulas. |

Questões discursivas

| | |
|---|---|
| 14. Elogios em relação ao professor e/ou à disciplina | Espaço aberto para opiniões dos participantes |
| 15. Sugestões em relação ao professor e/ou à disciplina | Espaço aberto para opiniões dos participantes |
| 16. Críticas em relação ao professor e/ou à disciplina | Espaço aberto para opiniões dos participantes |

Fonte: Instrumento da Autoavaliação UECE 2017.2